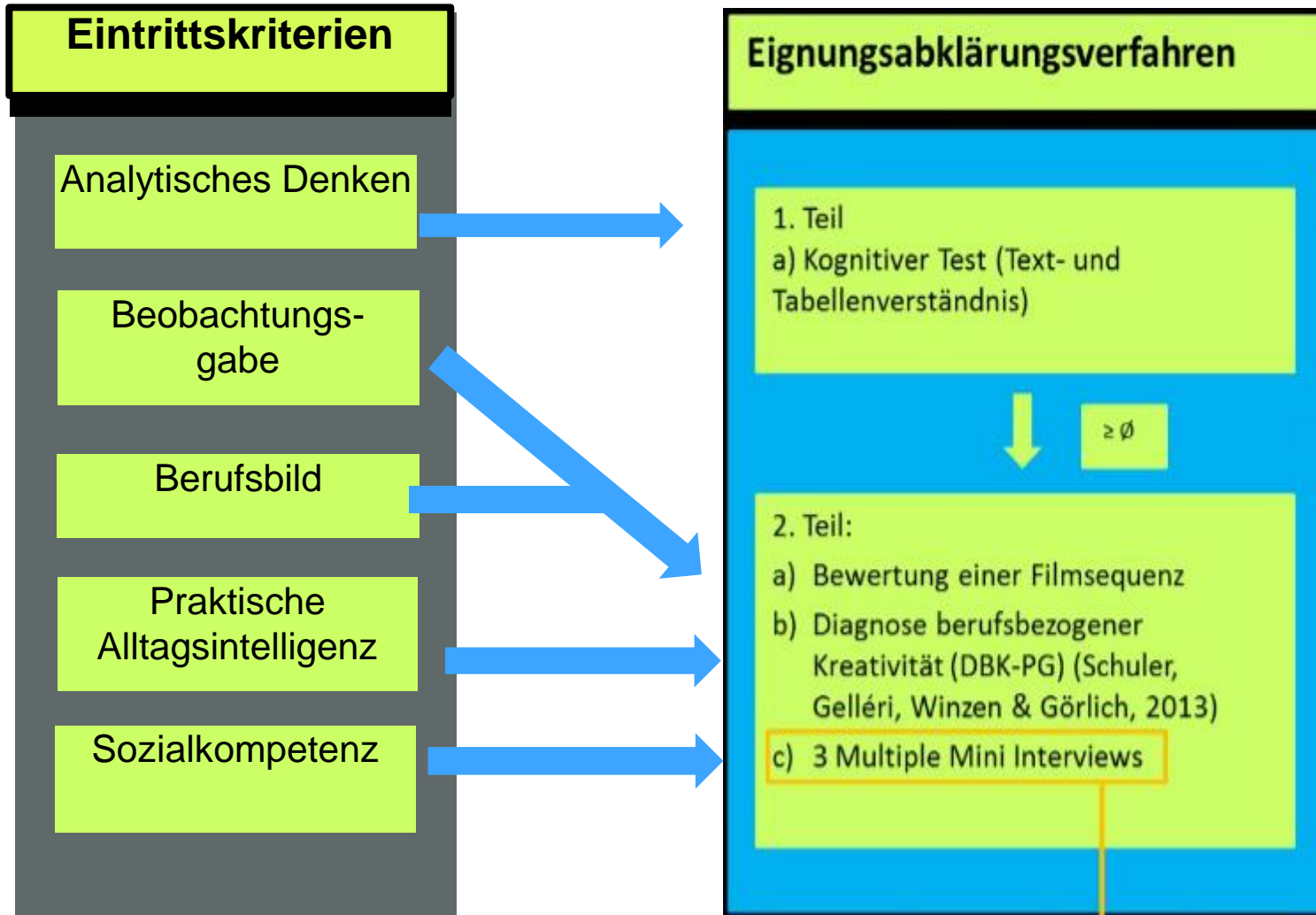


# Auswahlverfahren auf dem Prüfstand:

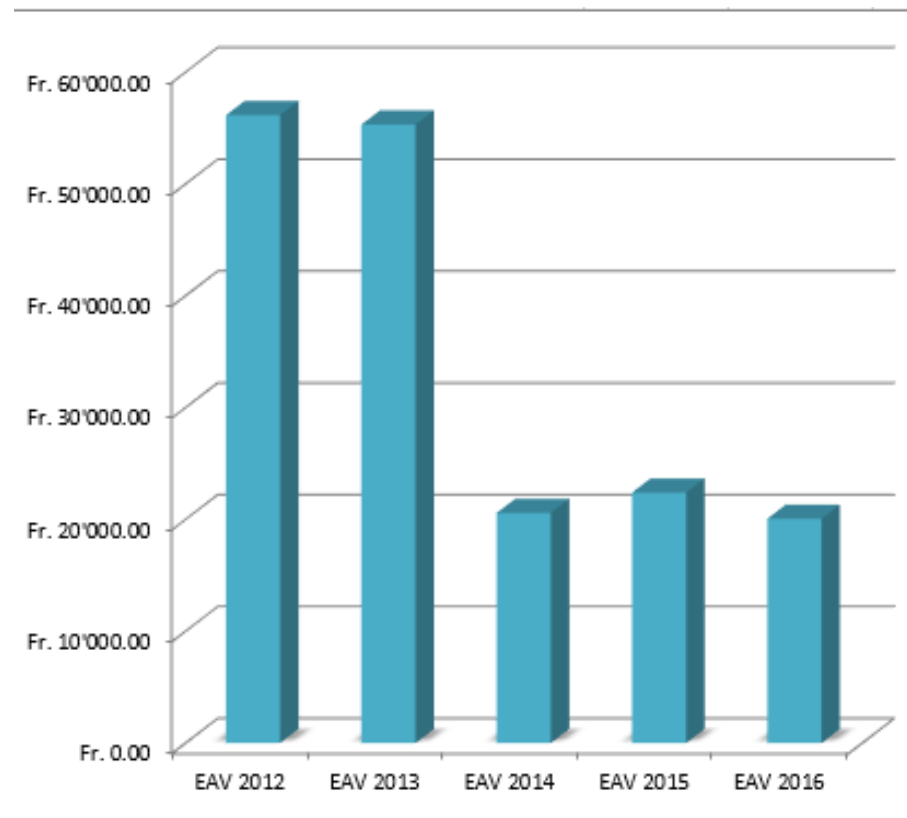
## Prädiktive Validität des Eignungsabklärungsverfahrens des Bachelorstudiengangs Ergotherapie

Simone Assmann, lic.phil. & Brigitta Spiegel-Steinmann, M.Sc.

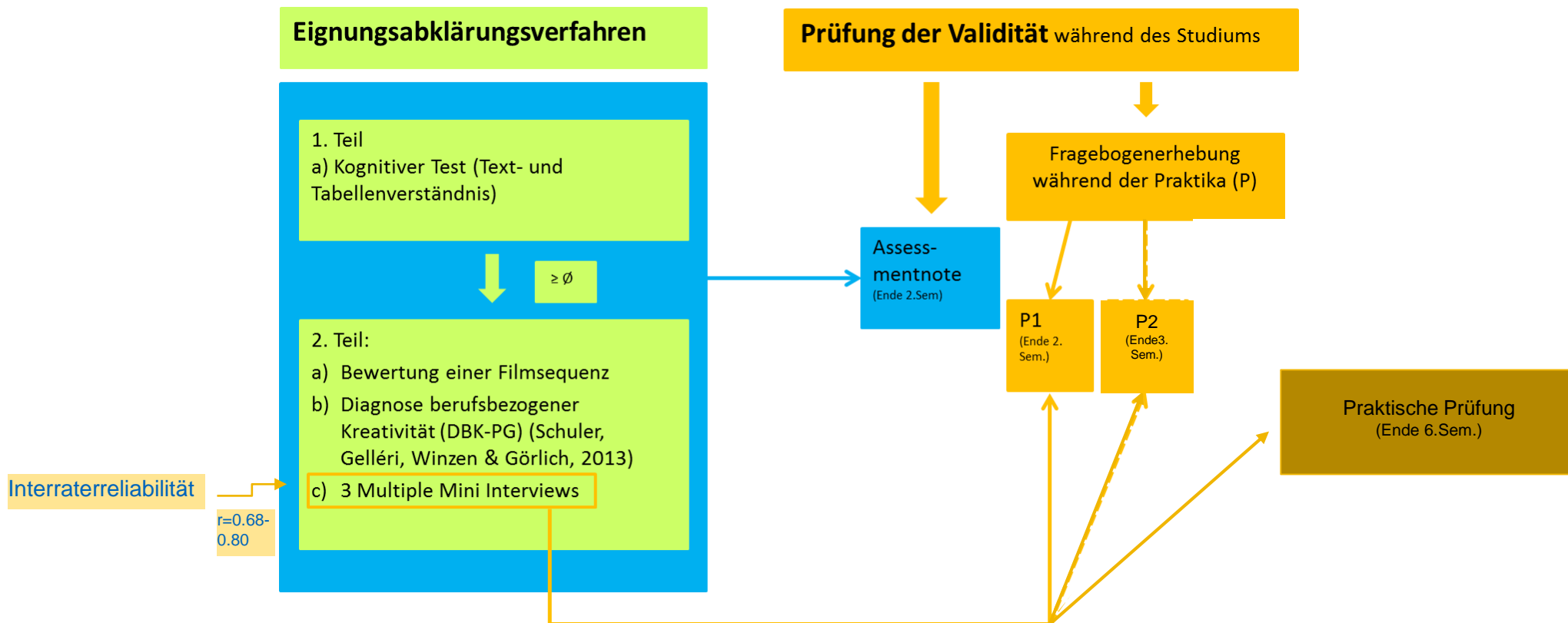
# Aufbau des Eignungsabklärungsverfahrens am Institut für Ergotherapie



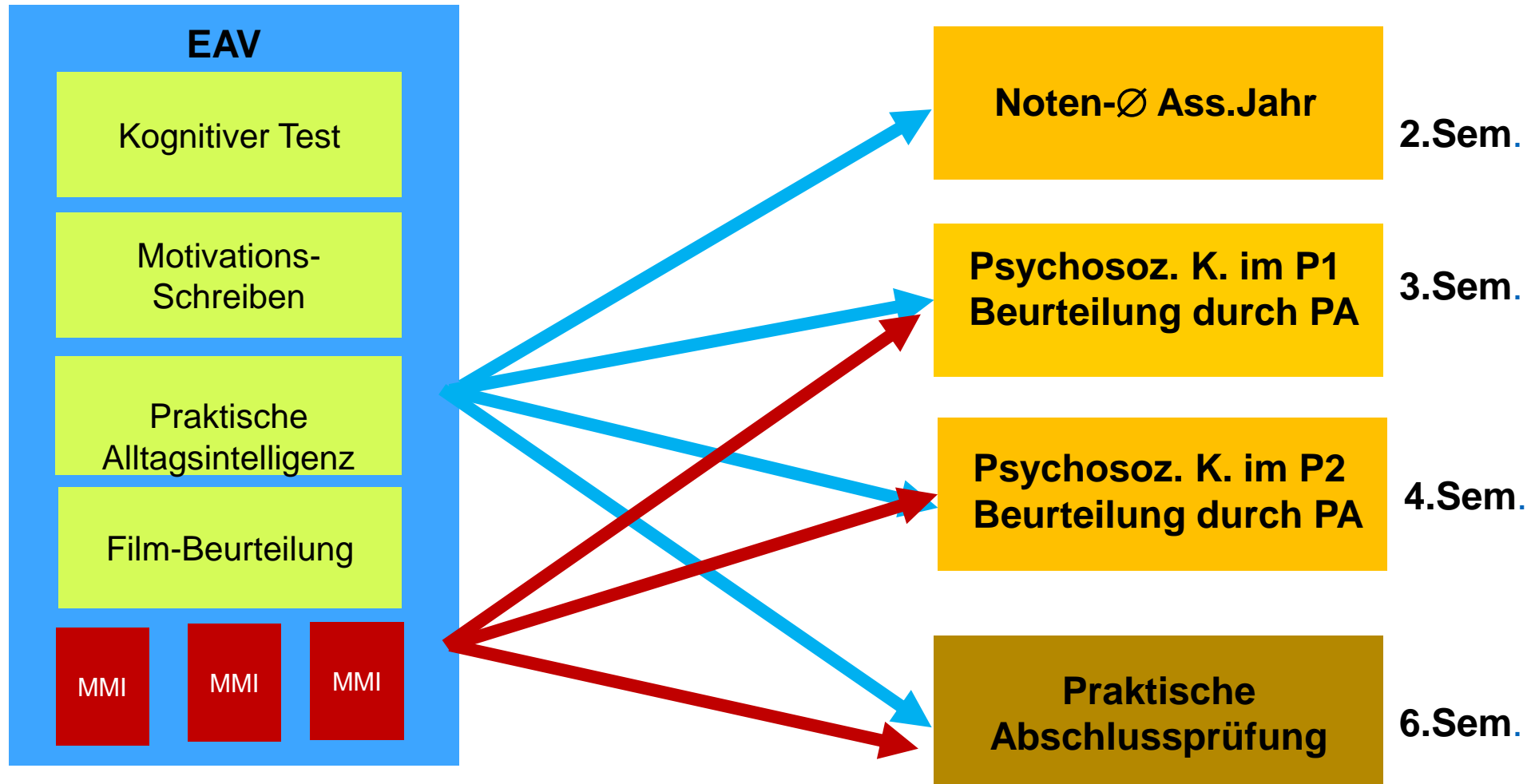
# Kostenentwicklung durch das Implementieren des neuen Eignungsabklärungsverfahrens



# Überblick über Evaluation



# Evaluations-Design



# Korrelationen der untersuchten Variablen

Tabelle 1

Mittelwert (M), Standardabweichung (SD) und bivariate Korrelation (Pearson) der untersuchten Variablen

Variablen	M	SD	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
(1) EAV N = 67	65.70	6.53						
(2) MMI N = 67	10.30	1.91	.61**					
(3) Ass.Note N = 67	5.19	1.81	.37**	.16				
(4) Beurteilung P1 N = 36	3.57	0.75	.32	.37*	.19			
(5) Beurteilung P2 N = 53	3.86	0.60	.27*	.05	.35*	-.02		
(6) SPP Posten N = 67	47.06	5.43	.31*	.11	.28*	-.08	.42*	
(7) SPP soz. K. N = 67	27.65	3.68	.18	.15	.20	.02	.35*	.85**

# Einfach Lineare Regression auf EAV und MMI

Tabelle 2

Einfache Lineare Regression: Assessmentnote, Beurteilung P1 und P2 und SPP auf EAV

Prädiktor	ASS.Note			Beurteilung P1			Beurteilung P2			SPP Posten		
	$\beta$	t	R <sup>2</sup>	$\beta$	t	R <sup>2</sup>	$\beta$	t	R <sup>2</sup>	$\beta$	t	R <sup>2</sup>
EAV	.37	3.20**	.14	.32	1.98 <sup>a</sup>	.10	.27	.01*	.07	.31	2.64**	.10

Anmerkung. \* $p \leq .05$ ; \*\* $p \leq .01$ ; <sup>a</sup> $p = .056$

Tabelle 3

Einfache Lineare Regression: Beurteilung P1 und P2 und SPP auf MMI

Prädiktor	Beurteilung P1			Beurteilung P2			SPP sozK.		
	$\beta$	t	R <sup>2</sup>	$\beta$	t	R <sup>2</sup>	$\beta$	t	R <sup>2</sup>
MMI	.37	2.30*	.14	.05	.38	.00	.15	1.22	.02

Anmerkung. \* $p < .05$

# Schlussfolgerungen & Ausblick

**EAV gesamt:** Positiver Zusammenhang zwischen EAV und versch. berufsassoziierter Kriterien über alle Semester hinweg  $\Rightarrow$  Erklärt 10% bis 14% der Varianz

- Ergebnisse teilweise mit anderen Studien vergleichbar (z.B. Burkhard et al., 2015; Hadad et al., 2016; Lee et al., 2016; Patterson et al., 2016, Rees et al., 2016)

**MMI:** prädiktive (Kriteriums-)Validität fraglich  $\Rightarrow$  mögliche Erklärungsansätze:

- Geringe Anzahl Posten (3) (z.B. Knorr & Hisbach, 2014, Rees et al., 2016)
- Unterschiedliche Erhebungszeitpunkte
- Relativ kleine und selektive Stichprobe
- Konstruktvalidität von Prädiktoren und Kriterien?
- Spezifischere Kriterien wählen  $\rightarrow$  *aber:* Welches sind die geeigneten Kriterien?